# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

12 марта 2020 года г. Москва

# Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Черкащенко Ю.А., при секретаре Родине Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-732/2020 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Абдулаеву Шамилю Рамазановичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

# установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Абдулаеву Ш.Р. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту от 31.05.2018 по состоянию на 19.11.2019 в размере просроченного основного долга в размере 999 909 руб. 32 коп., просроченных процентов в размере 159 995 руб. 63 коп., неустойки в размере 36 166 руб. 39 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 14 180 руб. 36 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что 31.05.2018 между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Абулаевым Ш.Р. был заключен эмиссионный контракт № ..., по которому банк предоставил заемщику международную кредитную карту с лимитом кредита 1 000 000 руб., а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты. В соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 31.05.2018 банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие представителя (л.д. 3).

Ответчик о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту регистрации, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 31.05.2018 между ПАО «Сбербанк России» и Абдулаевм Ш.Р. на основании заявления на получение кредитной карты был заключен эмиссионный контракт № ... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредство выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО, тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 1 000 000 руб. (л.д. 7-9, 14-19).

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 1 000 000 руб. под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с п. 12 Индивидуальных условий за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав ответчику кредитную карту с лимитом кредита 1 000 000 руб., которой ответчик воспользовался, обратного суду не представлено.

Согласно расчету, сумма задолженности ответчика по состоянию на 19.11.2019 перед истцом составляет: просроченный основной долг в размере 999 909 руб. 32 коп., просроченные проценты в размере 159 995 руб. 63 коп., неустойка в размере 36 166 руб. 39 коп. (л.д. 10-13).

13.09.2019 и 28.10.2019 истцом в адрес ответчика направлены требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, при этом истец установил срок возврата денежных средств до 14.10.2019 и до 27.11.2019. Однако ответчиком данное требование исполнено не было, обратного суду не представлено (л.д. 20-21).

Таким образом, установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, в связи с чем, требования истца о взыскании суммы просроченного основного долга в размере 999 909 руб. 32 коп., просроченных процентов в размере 159 995 руб. 63 коп. подлежат удовлетворению.

Также в силу условий договора подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 36 166 руб. 39 коп. Вместе с тем, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что оснований для снижения размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку суд не усматривает явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, учитывая, что такая несоразмерность ответчиком не доказана, а ответчик не должен извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а поэтому неустойка в полном объеме подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 180 руб. 36 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Абдулаеву Шамилю Рамазановичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Абдулаева Шамиля Рамазановича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в счет задолженности по эмиссионному контракту № ... сумму основного долга в размере 999 909 руб. 32 коп., проценты за пользование кредитом в размере 159 995 руб. 63 коп., неустойку в размере 36 166 руб. 39 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 14 180 руб. 36 коп. , а всего 1210251 Один миллион двести десять тысяч двести пятьдесят один) руб. 70 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: